



Al Presidente del Consiglio provinciale

Interrogazione

Inceneritore: preventivi tenuti bassi? E come è stato deciso l'ultimo adeguamento?

Dopo che lunedì 29 giugno la giunta provinciale ha annunciato un ulteriore aumento del 19,81% dei costi dell'inceneritore di Bolzano (117,9 milioni), il direttore d'ufficio Giulio Angelucci ha dichiarato ai giornali che la revisione delle stime è dovuta, tra l'altro, al fatto che "sono stati inseriti i costi direzione dei lavori". Un'affermazione che ci ha lasciato stupefatti, poiché se è vero che alcune voci di costo possono saltare fuori all'improvviso, la voce "direzioni lavori" è nota in ogni appalto fin dall'inizio e non può subire variazioni.

Il direttore ha anche dichiarato che rispetto al progetto iniziale sono state aggiunti alcuni macchinari e altre componenti, come la griglia, sono stati sostituiti con modelli di tecnologia migliore.

Infine, da una ricerca fatta presso gli uffici provinciali competenti, non risulta che né durante la seduta di lunedì 29 giugno, né nelle sedute successive (fino ad oggi, venerdì 17 luglio), la giunta provinciale abbia mai approvato una delibera sui costi dell'inceneritore con la previsione di spesa di 117,9 milioni. E questo nonostante che il 15 luglio l'assessore Mussner abbia dichiarato ai giornali: "Ho voluto passare attraverso una decisione della giunta provinciale, anche se fino al 20% di aumento avrei potuto decidere con semplice decreto assessorile" (Corriere dell'Alto Adige del 15 luglio 2009". Ci risulta però che la delibera, prevista al nr. 60 dell'ordine del giorno della seduta della giunta provinciale del 29 giugno, è stata "ritirata"

Si chiede alla giunta provinciale:

1. C'è ad oggi una decisione giuridicamente valida della Provincia che preveda per l'inceneritore un aumento dei costi fino a 117,9 milioni di euro? Se sì, ha la forma di una delibera di giunta o di un decreto assessorile? In ogni caso, in quale data è stata ufficialmente approvata questa decisione?
2. Quali voci della previsione di spesa risultato aumentate rispetto alla stima del 2005 di 98,4 milioni di euro?
3. In particolare, c'è stata una variazione, e di quanto, della voce: progettazione?
4. C'è stata una variazione, e di quanto, della voce: direzione dei lavori?
5. C'è stata una variazione, e di quanto, della spesa per la griglia?
6. Se c'è stata variazione di spesa per la griglia, a che cosa si deve?
7. Se il modello di griglia è stato cambiato, il nuovo modello previsto era già disponibile e noto sul mercato all'epoca della stima precedente?

8. Se era già disponibile, e corrispondeva già allora a una tipologia tecnologica più avanzata, perché non si è deciso di adottare subito il modello più avanzato?
9. Quali altri macchinari già previsti nel progetto e nella precedente stima di spesa hanno subito un aumento dei costi?
10. Per quale motivo c'è stato questo aumento? Se dipende dall'adozione di un modello a tecnologia più avanzata dello stesso macchinario, per quali dei predetti macchinari il modello di tecnologia più avanzata era già disponibile e noto sul mercato ai tempi della precedente stima di costo?
11. Quali componenti e macchinari sono invece stati inseriti ex novo nell'ultima previsione di spesa?
12. Quali di queste componenti e macchinari di nuova previsione era già disponibile sul mercato ai tempi della precedente stima di costo?
13. Se alcuni o tutti i macchinari che sono stati sostituiti con modelli più avanzati – come anche alcuni o tutti i macchinari di nuova introduzione - erano già disponibili e noti sul mercato, perché non si è deciso di adottarli subito?
14. Se sono state introdotte componenti di più alta tecnologia, già disponibile e nota ai tempi della precedente stima di costo, non risulta confutata l'assicurazione, data più volte dalla Provincia prima della recente revisione dei costi, che il modello d'impianto prescelto corrispondeva "alla migliore tecnologia possibile e disponibile"?

Bolzano, 17.07. 09

Firmato cons.

Riccardo Dello Sbarba

Hans Heiss